

ПРОТОКОЛ

РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 72, ал. (1) от Закона за обществените поръчки (ЗОП), от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD 5539/ 12.10.2015 г. на Душан Рибан – Изпълнителен директор на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение № 15-014-1 от 12.08.2015 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за обявяване и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с референтен № PPS 15-014 и предмет: „Изграждане и охрана със СОТ на електромерни табла, част от единната система за дистанционно отчитане, собственост на «ЧЕЗ Разпределение България» АД». Предметът на поръчката е разделен на седем обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1: „Изграждане и охрана със СОТ на електромерни табла, част от единната система за дистанционно отчитане, собственост на «ЧЕЗ Разпределение България» АД на територията на гр. София“.

Обособена позиция 2: „Изграждане и охрана със СОТ на електромерни табла, част от единната система за дистанционно отчитане, собственост на «ЧЕЗ Разпределение България» АД на територията на гр. Дупница“.

Обособена позиция 3: „Изграждане и охрана със СОТ на електромерни табла, част от единната система за дистанционно отчитане, собственост на «ЧЕЗ Разпределение България» АД на територията на гр. Ихтиман (с. Живково и с. Полянци) и гр. Долна Баня“.

Обособена позиция 4: „Изграждане и охрана със СОТ на електромерни табла, част от единната система за дистанционно отчитане, собственост на «ЧЕЗ Разпределение България» АД на територията на гр. Лом“.

Обособена позиция 5: „Изграждане и охрана със СОТ на електромерни табла, част от единната система за дистанционно отчитане, собственост на «ЧЕЗ Разпределение България» АД на територията на гр. Плевен (с. Буковлък)“.

Обособена позиция 6: „Изграждане и охрана със СОТ на електромерни табла, част от единната система за дистанционно отчитане, собственост на «ЧЕЗ Разпределение България» АД на територията на община Козлодуй“.

Обособена позиция 7: „Изграждане и охрана със СОТ на електромерни табла, част от единната система за дистанционно отчитане, собственост на «ЧЕЗ Разпределение България» АД на територията на община Бяла Слатина“.

На основание чл. 64, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 5, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 17.08.2015 г. до Агенцията по обществени поръчки и са заведени в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2015-0041. Решението на Възложителя, обявлението и документацията за участие са публикувани на 18.08.2015 г. в профила на купувача на възложителя в съответствие с чл. 22б, ал. 4 във връзка с чл. 22б, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП. Обявлението за поръчка е изпратено на 17.08.2015 г. до официален вестник на Европейския съюз и е публикувано под номер 2015/S 160-294213. На 18.08.2015 г. на основание чл. 27, ал. 2 от ЗОП е изпратено съобщение за обществената поръчка до средствата за масово осведомяване. Според документацията за участие в обществената поръчка, всеки участник има право да участва за една или повече обособени позиции, включена в предмета на поръчката.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD 5539/ 12.10.2015 г. и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисия в състав:

Председател:

1. Силвия Стоянова – ръководител отдел „Интегрирани доставки“ в Направление „Тръжни процедури“ към „ЧЕЗ България“ ЕАД;

Членове:

2. Николай Николов – експерт търговия, отдел „Интегрирани доставки“ в Направление „Тръжни процедури“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

3. Атанас Танев – главен юриконсулт / договори и поръчки, Направление „Правно“ на „ЧЕЗ България“ ЕАД;

4. Тодор Тодоров - ръководител направление „Сигурност“ към „ЧЕЗ България“ ЕАД;

5. Вилма Богева - специалист в направление „Сигурност“ към „ЧЕЗ България“ ЕАД;

Резервни членове:



1. Бисер Шкумбов – старши експерт, Отдел „Интегрирани доставки“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
2. Цветина Димитрова - юристконсулт в сектор Договорно-правно обслужване, Направление „Правно“;
3. Ангел Захов - юристконсулт в сектор Договорно-правно обслужване, Направление „Правно“;
4. Димитринка Василева – експерт търговия, Отдел „Интегрирани доставки“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
5. Ивета Янкова - специалист в направление „Сигурност“ към „ЧЕЗ България“ ЕАД;
6. Юлиан Григоров – специалист в направление „Сигурност“ към „ЧЕЗ България“ ЕАД,

състави и подписа този протокол на **04.12.2015 г.**, който отразява работата на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в откритата процедура.

РАЗДЕЛ II

На основание чл. 68, ал. 1 от ЗОП комисията, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, след получаване на списъка с участниците и офертите им от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП (от лицата, включени в състава на комисията), започна работа в 10:00 часа на 12.10.2015 г.

На заседанието на комисията при отварянето на офертите присъстваха представители на участниците в откритата процедура, които попълниха списък на присъстващите, а пълномощниците представиха надлежни пълномощни в удостоверение на своята представителна власт, както следва:

1. Мариана Михова - упълномощен представител на „Г4С Секюрити Сълушънс“ ЕООД с пълномощно, представено на комисията преди да започне отварянето на офертите;
2. Димитър Климентинов - упълномощен представител на „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД с пълномощно, представено на комисията преди да започне отварянето на офертите;
3. Павел Желев - упълномощен представител на „КРЕМЪК“ ЕООД с пълномощно, представено на комисията преди да започне отварянето на офертите.

На заседанието на комисията при отварянето на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване, както и други лица по чл. 68, ал. 3 ЗОП, които да са били допуснати при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва то.

В предварително указания в обявлението срок – 16:00 часа на 09.10.2015 г. в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – Възложител на обществената поръчка, съгласно представения списък са получени **5 /пет/ броя оферти**, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-9939/ 09.10.2015 г., 12:56 часа – „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА - ЕЛЕКТРОНИК“ ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1616, ул. „Даскал Стоян Попандреев“ № 6. Участникът участва за обособена позиция 1.
2. Вх. № CD-DOC-9940/ 09.10.2015 г., 13:12 часа – „ВТА“ ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Симеоновско шосе“ № 120Д. Участникът участва за обособена позиция 1.
3. Вх. № CD-DOC-9943/ 09.10.2015 г., 13:58 часа – „КРЕМЪК“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Стара Загора 6000, ул. „Новозагорско шосе“ № 6. Участникът участва за следните обособени позиции, подредени по приоритет 3, 4, 5, 6 и 7.
4. Вх. № CD-DOC-9944/ 09.10.2015 г., 14:00 часа – „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1220, ул. „Стефансон“ № 1А, ет. 2. Участникът участва за следните обособени позиции, подредени по приоритет 2, 4, 5, 6 и 7.
5. Вх. № CD-DOC-9954/ 09.10.2015 г., 14:43 часа – „Г4С СЕКЮРИТИ СЪЛУШЪНС“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1766, ул. „Бизнес парк София“ № 1, сграда 3. Участникът участва за обособена позиция 6.

В съответствие с изискванията, посочени в ЗОП и документацията за участие, всяка оферта следва да съдържа следните запечатани, с ненарушена цялост и непрозрачни пликове:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“;

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“;

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

При отварянето на плика с офертата на всеки от участниците комисията извърши следните действия:

1. На основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП комисията провери за наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика, след което трима от членовете ѝ подписаха плик № 3. На присъстващите

представители на участниците бе предложено да подпишат плик № 3 на останалите участници. От направеното предложение не се възползваха присъстващите представители на участниците;

2. На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик № 2, след което трима от членовете ѝ подписаха всички съдържащи се в него документи. На присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат всички документи от плик № 2 на останалите участници. От направеното предложение не се възползва никой от присъстващите представители на участниците.

3. На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След като установи, че в пликите с офертите на всички участници се съдържат по три непрозрачни, запечатани плика с ненарушена цялост, надписани в съответствие с изискванията на чл. 57, ал. (2) от ЗОП и документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, и след като оповести в присъствието на присъстващия представител на участник в процедурата съдържащите се документи в плик № 1 от регистрираните оферти, комисията обяви края на публичната част от своето заседание в съответствие с чл. 68, ал. 6 ЗОП. В съответствие с изискванията на ЗОП, комисията продължи своята работа с подробно разглеждане и оценка за наличие и валидност на представените от участниците в плик 1 документи за подбор на свое закрито заседание.

РАЗДЕЛ III

Комисията извърши проверка на съдържащите се в плик № 1 от офертата на всеки участник документи и информация, като ги провери подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата.

В резултат на проверката комисията констатира следното:

По отношение на документите в Плик № 1 от офертата на участника „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА - ЕЛЕКТРОНИК“ ООД

Комисията направи следните констатации:

1. Предоставеният от участника Списък на документите, съдържащ се в офертата не е подписан от представляващия участника в процедурата;

С оглед на гореизложеното комисията реши, че на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, участникът „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА - ЕЛЕКТРОНИК“ ООД следва да представи следното:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан от представляващия участника;

По отношение на останалите изискуеми документи към офертата за участие, посочени в обявлението и документацията за участие, участникът „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА - ЕЛЕКТРОНИК“ ООД е представил необходимото.

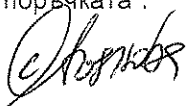
По отношение на документите в Плик № 1 от офертите на останалите участници:

Комисията констатира, че останалите участници, а именно: „ВТА“ ООД, „КРЕМЪК“ ЕООД, „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, „Г4С СЕКЮРИТИ СЪЛУШЪНС“ ЕООД са представили всички изискуеми документи за подбор, които са редовни и валидни, не се установиха липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в офертите им и участниците не следва да заменят представени документи или да представят нови такива на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

Комисията отрази гореизложените констатации в протокол от 04.11.2015 г., изготвен на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, представляващ приложение, неразделна част от настоящия протокол. На 05.11.2015 г. протоколът по чл. 68, ал. 7 от ЗОП е публикуван на профила на купувача и изпратен до всички участници в процедурата.

В указаният в протокола по чл. 68 ал. 7 от ЗОП срок, участника „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА - ЕЛЕКТРОНИК“ ООД е представил в запечатан плик в деловодството на възложителя, регистриран с вх. № CD-DOC-11105/ 09.11.2015 г. изискания документ, а именно: Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан от представляващия участника.

След като комисията разгледа представения от „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА - ЕЛЕКТРОНИК“ ООД документ, комисията се обедини около становището, че всички участници отговарят на изискванията за подбор и на основание чл. 68, ал. (10) от ЗОП може да се разгледат представените от тях документи в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.



Комисията продължи работата си, като извърши подробна проверка на документите, представени в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участниците, допуснати до по-нататъшно участие в процедурата, чиито документи отговарят на предварително поставените от Възложителя изисквания за подбор. Комисията се запозна със съдържанието на представените от участниците документи в плик № 2, провери ги за съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и установи, че всички те отговарят напълно на изискванията на Възложителя.

РАЗДЕЛ IV

В резултат на извършената проверка и констатациите за съответствието на документите от Плик № 1 и Плик № 2 от офертите на участниците с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, обявлението и изискванията на Закона за обществените поръчки, комисията реши да отвори плик № 3 „Предлагана цена“ на всички участници, за съответните обособените позиции за които участват.

На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, на 12.11.2015 г. комисията публикува на профила на купувача съобщение за мястото, датата и часа на отваряне на ценовите оферти.

На 17.11.2015 г. в 13:30 ч. комисията отвори плик № 3 „Предлагана цена“ на участниците по реда на постъпване на офертите им в деловодството на Възложителя и публично оповести ценовите им предложения. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, приложени в пликовете с предлагана цена.

На заседанието на комисията при отварянето на плик № 3 присъстваха представители на участниците както следва:

Христо Ангелов – представляващ по закон участник „КРЕМЪК“ ЕООД;
Мариана Михова - упълномощен представител на „Г4С Секюрити Сълушънс“ ЕООД с пълномощно, представено на комисията преди да започне отварянето на ценовите оферти;
Олег Стоянов - упълномощен представител на „ВТА“ ООД с пълномощно, представено на комисията преди да започне отварянето на ценовите оферти;
Димитър Климентинов - упълномощен представител на „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД с пълномощно, представено на комисията преди да започне отварянето на ценовите оферти.

Цените за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Изграждане и охрана със СОТ на електромерни табла, част от единната система за дистанционно отчитане, собственост на «ЧЕЗ Разпределение България» АД» по обособени позиции, са както следва:

Обособена позиция 1.

„ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА - ЕЛЕКТРОНИК“ ООД - Обща цена **12841,20 лева без ДДС.**
„ВТА“ ООД - Обща цена **37620,00 лева без ДДС.**

Обособена позиция 2.

„БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД - Обща цена **32281,20 лева без ДДС.**

Обособена позиция 3.

„КРЕМЪК“ ЕООД - Обща цена **4032,00 лева без ДДС.**

Обособена позиция 4.

„КРЕМЪК“ ЕООД - Обща цена **221680,80 лева без ДДС.**
„БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД - Обща цена **425448,00 лева без ДДС.**

Обособена позиция 5.

„КРЕМЪК“ ЕООД - Обща цена **167356,80 лева без ДДС.**
„БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД - Обща цена **314496,00 лева без ДДС.**

Обособена позиция 6.

„КРЕМЪК“ ЕООД - Обща цена **33501,60 лева без ДДС.**



„Г4С СЕКЮРИТИ СЪЛУШЪНС“ ЕООД
„БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД

- Обща цена **79862,40 лева без ДДС.**
- Обща цена **94752,00 лева без ДДС.**

Обособена позиция 7.

„КРЕМЪК“ ЕООД
„БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД

- Обща цена **66513,60 лева без ДДС.**
- Обща цена **124992,00 лева без ДДС.**

След проверка на ценовите предложения на участниците по обособени позиции за приложимостта на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията установи, че са на лице такива обстоятелства за участника „КРЕМЪК“ ЕООД по отношение на предложената от него цена за изпълнение на обособена позиция 6.

За останалите обособени позиции от предмета на обществената поръчка са налице само по 1 оферта (така например обособени позиции 2 и 3) или по 2 оферти (така например обособени позиции 1, 4, 5 и 7), поради което не може да бъде формирана средна стойност по смисъла на чл. 70, ал. 1 ЗОП. Т.е., липсва тази основна материална предпоставка за приложимост на чл. 70 от ЗОП, поради което и с оглед императивния характер на цитираната правна норма, възложителят чрез своя консултативен орган – оценителната комисия не може, но и няма право да изисква писмени обосновки по свое усмотрение за тези обособени позиции, дори разликата в ценовите предложения между двамата участници (в тези от тях по които има двама участници) да е по-голяма от 20%. В този смисъл е и трайната съдебна практика по прилагането на ЗОП, така например Решение № 1046/ 29.07.2014 г. на КЗК.

Предвид горните констатации и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП с писмо с изх. № СВ-ДОС-5996/ 17.11.2015 г. комисията изиска от участника „КРЕМЪК“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение за обособена позиция 6. В съответствие с посочения в чл. 70, ал. 1 от ЗОП срок за подаване на писмената обосновка, участника „КРЕМЪК“ ЕООД е представил такава в деловодството на възложителя, заведена с вх. № СВ-ДОС-11589/ 23.11.2015 г.

Комисията разгледа и обсъди постъпилата писмена обосновка от участника „КРЕМЪК“ ЕООД за формиране на неговото ценово предложение за обособена позиция 6, в резултат на което, комисията установи следното от фактическа страна:

Участникът е заявил в своята писмена обосновка, че ценовото му предложение за обособена позиция 6 е с тази стойност поради подробно описани обстоятелства, свързани с:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Посочените от участника обстоятелства са следните:

1. Тези, които са свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка:

1.1. Участникът подробно е конкретизирал вида и характеристиките на СОТ системата, която изгражда при изпълнение на поръчката, която заявява, че е разработена от него, чрез собствен инженерно-технически екип, като специфично техническо решение за охрана именно на обекти от обхвата на обществената поръчка (енергийни съоръжения), което решение вече функционира успешно на значителен брой населени места на територията на България (изброени в обосновката), както и че оригиналността на СОТ и предложеното решение за изпълнение на поръчката, в случая се състои в това, че вследствие на комбиниране на всички познати нови технологии в охранителната сфера, специалният начин за монтиране и свързване на предвидените магнитни сензори и др. елементи и натрупания инженерен и охранителен опит от 2005 г. до момента е предпоставка за разработване и внедряване в изпълнението на поръчката на специален GPRS предавател, чието използване има ред преимущества, в това число: подобряване на сигурността при преноса на данни от охранявания обект до мониторинг центъра; конкретно за обезпечаване на охраната на обектите на поръчката – осигуряване на висока степен на сигурност на двупосочната комуникация; енергонезависимост на паметта и часовника за събития, вследствие монтиран акумулатор, като собствен източник на енергия; гарантирано приемане на сигналите; осигурени допълнителни защиты и др. (подробно описани в обосновката).

Разгледани по същество тези обстоятелства са обективни, защото са пряко свързани с предмета на поръчката. Доколкото са оригинални, като техническо решение за изпълнение на поръчката, комисията не може да се ангажира да прецени, доколкото под „оригиналност“ на решението се разбира „самобитност“ / „самородност“, а дали това решение е „самородно“, „защитено с авторство“, единствено по рода си, а от там „оригинално“ по своята същност комисията не може да прецени, доколкото няма достъп до специфичните техническите показатели и характеристики на решенията на останалите участници.



2. Тези, които са свързани с предложеното техническо решение:

2.1. Доразвиват се тези за уникалност и оригиналност на техническото решение, като участникът заявява, че за разлика от останалите участници, които предлагат стандартни системи за охрана, които отговарят на минималните технически изисквания на възложителя, участникът предлага изпълнение със специално разработена техническа система за охрана, която дава възможност за 100% осигуряване на информация от обекта до Мониторинг центъра за всички отваряния на вратите на обекта, осигурява защита на честотния спектър и защита на самата монтирана СОТ и оборудване в охраняваните обекти. Подробно е описано с какво се характеризира тази специална СОТ, която е разработена специално за охраняваните обекти. Посочени са и предимствата ѝ, спрямо традиционните системи за охрана. Отново е посочено, че спецификата на техническото решение се изразява в специално разработени и ползвани комуникационни устройства.

Действително по същество тези обстоятелства са свързани с предмета на поръчката и в този смисъл са обективни, но както и във връзка с предходната група обстоятелства, комисията няма достъп до специфичната информация за техническите характеристики на използваната СОТ и решенията за охрана на останалите участници, за да прави сравнение и съпоставка на използваната техника и свързаните с ползването ѝ решения за охрана. Нещо повече, крайната цел е оригиналното решение за изпълнение на поръчката или предложеното техническо решение да водят пряко или косвено до минимизиране на разходите, а от там на цената на изпълнение, доколкото критерия за оценка е най-ниската цена, а комисията не може да установи такава зависимост и причинно следствена връзка между наличието на тези обстоятелства и благоприятното повлияване на предложената цена вследствие на тяхното наличие.

3. Тези, които са свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника:

3.1. На първо място е посочен дългогодишния опит на участника над 10 г. и множество собствени инженерни и технически разработки в сферата на сигнално-охранителната техника, ползвана при охраната на ел.съоръжения. Отново са посочени териториите на населените места в страната, в които този опит и системи функционират успешно;

3.2. На следващо място е посочено, че участникът вече охранява подобни обекти на възложителя на територията на гр. Ихтиман и гр. Самоков, което е обективно и изключително благоприятно обстоятелство за участника, тъй като е запознат в детайли със спецификата на всеки от охраняваните обекти, рисковете и мерките необходими за предотвратяване на нарушенията, което е гаранция за качеството на изпълнението при минимални разходи на време и средства за анализиране, опазване, оценка и вземане на предварителни мерки.

3.3. Посочва се че дългогодишния опит е условие за добро познаване на криминогенната обстановка в рисковите квартали;

3.4. През годините участникът е изградил изключително благоприятна комуникация и взаимодействие с органите на МВР;

3.5. Наличие на голям брой и добре квалифициран технически и инженерен състав;

3.6. Наличие на собствен Мониторинг център;

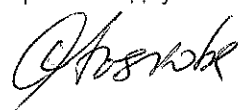
3.7. Наличие на свободен и неизползван за охрана на др. обекти технически ресурс – оборудване, моторни превозни средства и др.

Разгледани по същество, тези обстоятелства са свързани с обекта и предмета на поръчката, а от там са обективни, но комисията не може да приеме, че те имат характеристиките „изключителност“, т.е., да са присъщи единствено на този участник. До известна степен, критерия „изключителност“ има обстоятелството, че участникът вече изпълнява идентична охрана по договори с възложителя в посочените населени места, но комисията не може да приеме, че това му създава някакво предимство, доколкото общата информация за условията на охрана по места, съдържаща се в документацията, възможността за предварителен оглед на тези места, поставя при равни условия всички участници, които с оглед описаното в документацията и личните впечатления могат да проявят креативност и новаторство и да предложат решения, които да гарантират успешна охрана на тези обекти и намаляване на нетехническите загуби, каквато е крайната цел на възложителя. Това, че участникът вече изпълнява подобни договори не създава по никакъв начин по-благоприятни условия за него, спрямо останалите участници, още повече такива, които да се характеризират като „изключителни“ за него. Може да се приеме обаче, че обстоятелството, че този участник вече извършва подобна охрана в полза на възложителя, което му е позволило да се запознае със спецификата на охранителната дейност, да натрупа опит и да идентифицира специфичните методи на реакция с оглед конкретната обстановка по места и криминогенната среда, води до оптимизиране на неговите организационни и технически разходи при изпълнение на поръчката, което е условие за постигане на икономичност при изпълнението ѝ, но не и признак на „изключително благоприятни условия“ в негова полза.

4. Тези, които са свързани с икономичност при изпълнение на поръчката:

4.1. Разработено фирмено ноу-хау относно организацията на работа на персоналният състав в предприятието на участника – администрация, охранители, технически лица и др.;

4.2. Използваната специална форма на двупосочна комуникация между СОТ в охранявания



обект и мониторинг центъра (която бе разгледана в предходните точки 1 и 2 по-горе в контекста на оригиналното решение и техническото решение за изпълнение на поръчката), изключва необходимостта от посещение на място за настройки и обновяване на крайните устройства за охрана, което намалява разходите;

- 4.3. Наличие на нова и високо-технологична и енергоефективна техника и оборудване за изпълнение на поръчката, което минимизира разходите за нейната поддръжка и замества успешно човешкия фактор, осигурява сигурност и икономичност, което също пести разходи във връзка с изпълнението;
- 4.4. Инвестициите в модерни ДМА през последните години позволява оптимизация на човешкия фактор и минимизиране на разходите за труд;
- 4.5. Значителния обем от клиенти и ангажменти на участника води до големи обекти на поръчките от неговите доставчици, което му осигурява възможност за доставки при ползването на високи търговски отстъпки;
- 4.6. Участникът има дългосрочни и изгодни договори с доставчици на телекомуникационни услуги и пренос на данни, което се използва активно при охраната по предмета на поръчката, и което вследствие отстъпките намалява разходите по това перо от охраната;
- 4.7. Направена е и подробна разбивка на предложената цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция 6, като е обоснована стойността на всеки показател.

Разгледани по същество тези обстоятелства са обективни, тъй като са пряко свързани с предмета на поръчката, а освен това те са от такова естество, че пряко влияят при формирането на цената на изпълнението, доколкото притежават белезите на ценообразуващи показатели. Всяко от посочените обстоятелства по-отделно, така и в тяхната съвкупност водят пряко или косвено до намаляване на стойността на изпълнението, доколкото предполагат спестявания от страна на участника и неговото предприятие. Безспорно е, че както натрупаният опит и разработеното ноу-хау при изпълнение на подобни обекти, квалификацията на персонала, така и ползването на модерна, ефективна и енергоспестяваща техника и оборудване, доставката на материали и суровини при значителни търговски отстъпки и ползването на отстъпки при ползване на телекомуникационни услуги, които са свързани с изпълнението, водят до намаляване на крайната цена на изпълнение на поръчката. Всички тези обстоятелства, освен че са обективни по своето естество, водят до икономичност при изпълнение на поръчката, което е самостоятелно правно основание за приемане на обосновката от страна на оценителната комисия съгласно чл. 70, ал. 2, т. 4 ЗОП.

Предвид горните фактически и правни изводи и на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП комисията приема писмената обосновката на участника „КРЕМЪК“ ЕООД и в тази връзка допуска ценовото му предложение до класиране по обособена позиция 6.

Комисията извърши класиране по обособени позиции, съгласно предварително избрания и посочен в обявлението и документацията за участие критерий „най-ниска цена“, което е както следва:

Обособена позиция 1.

Първо място - „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА - ЕЛЕКТРОНИК“ ООД - Обща цена 12841,20 лева без ДДС.

Второ място - „ВТА“ ООД - Обща цена 37620,00 лева без ДДС.

Обособена позиция 2.

Първо място - „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД - Обща цена 32281,20 лева без ДДС.

Обособена позиция 3.

Първо място - „КРЕМЪК“ ЕООД - Обща цена 4032,00 лева без ДДС.

Обособена позиция 4.

Първо място - „КРЕМЪК“ ЕООД - Обща цена 221680,80 лева без ДДС.

Второ място - „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД - Обща цена 425448,00 лева без ДДС.

Обособена позиция 5.

Първо място - „КРЕМЪК“ ЕООД - Обща цена 167356,80 лева без ДДС.

Второ място - „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД - Обща цена 314496,00 лева без ДДС.

Обособена позиция 6.

Първо място - „КРЕМЪК“ ЕООД - Обща цена 33501,60 лева без ДДС.

Второ място - „Г4С СЕКЮРИТИ СЪЛУШЪНС“ ЕООД - Обща цена 79862,40 лева без ДДС.



Трето място - „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД

- Обща цена 94752,00 лева без ДДС.

Обособена позиция 7.

Първо място - „КРЕМЪК“ ЕООД

- Обща цена 66513,60 лева без ДДС.

Второ място - „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД

- Обща цена 124992,00 лева без ДДС.

След приключване на работата си, комисията състави и подписа настоящия протокол и го предава на Възложителя за вземане на решение съобразно неговата законова компетентност.

Приложения, неразделна част от настоящия протокол са:

1. Списък на подадените оферти;
2. Протокол по чл. 68, ал. (7) от ЗОП от 04.11.2015 г.;

Комисия:

Председател:.....
Силвия Стоянова

Членове:

1.
Николай Николов

2.
Атанас Танев

3.
Тодор Тодоров

4.
Вилма Ботева